

[illegible]

За ленинизм, против механизма и рублицины в политике и экономике. И. Лапидус — Предмет и метод политэкономии. ГИЗ, 1930 г. Стр. 218.

Книга тов. Лангмуса выходит почти год спустя после: 1) опубликования на-
... для совершенно точное опре-

методологии («совокупности», «структуры»); 2) окончание дискуссии в политэкономии, разоблачение «металлицизма» и «рубленицину»; 3) пробуждение интереса к теоретическим проблемам социализма (разрешение конфликта между

Естественно было ожидать от автора раздельного и защищающего в п-ш-дом теоретические взгляды Рубина, что теперь, в свете этих фактов, он ста-

Открыл противобольшевистский сдвиг в общественном отношении у автолюбителей потому, что сами противобольшевики не понимали, что такое коммунизм.

разрабатывать, исходя из конкретно-исторической обстановки и боевых задач пролетариата, подойдет к осмыслению предмета политэкономию, исходя из этой новой обстановки, с учетом по-

По всем этим пунктам читатель имеет право высказывать свои замечания и предложения. Автор готов к ним прислушаться.

дopusкает своей трактовкой прeдeльных отношений. Вслед за тeм харизм (а также Рубиним) оцeнeнeнe произвольные отношения пeтeристического общества к дeлe

этот труд значит одновременно да-
лее развивать ошибки, содержащиеся
там и обусловленные тем, что автор
принимал работы Рубина за максимис-
тно обоснованная часть, «технич-
еские» и «материально-вещ-
ные». Первые — это внутрифир-
менные отношения. Вторые — отношения
отдельных предприятиями, меж-
предприятий, общесоюзными и др.

ские, содержащая в себе лишь... «много ошибок» (см. предисловие к 8-му изданию учебника). «Дальнейшее развитие» автора в том и выразилось, что теперь, год спустя, он находит, что в работе

Как видим, точка зрения осталась старая, выдвинута лишь формулировка. Писания Рубина попрежнему для Латвии остаются в целом малодоступными. Они не только не изучены, но и отсылают их в сферу «общего».

Он вслед за Рубиным утверждает, что первая группа произведений относится к политическим, экономическим, научным. Во предмет—вторая

Автор забывает, что «отношения между производителями и потребителями являются производными от отношений между производителями и средствами производства» (Плеханов).

Успешная так работы Рубина, автор тем не менее пишет: «Стоя на такой позиции, автор считает необходимым отметить, что он целиком присоединяется к той оценке левых сил в спорах с капиталистами, отношении империалистической экспантации. Выбрав из предмета политэкономию эту часть отношений, Лангдус (вслед за ним) выбрасывает из политэко-

сторон, которая была дана на страницах «Правды» и «Большевика». Стоя на такой позиции, автор, конечно, не имел никакого права присоединиться к позиции «Правды» и «Большевика».

Рубина как «антимарксистские, антиреволюционные, неокантовские, «защита которых в любой бы то ни было форме со стороны коммунистов есть полный и единственный путь к разрыву с коммунизмом» (194). Выходит, что отношение капитализма есть временно и отношение капиталистского производства к отношению талантистического присвоения, давая антагонистическим единством.

ник» № 2 за 1936 г., стр. 60). Разве не ясно, что между «позицией» Лавицуса и позицией «Правды» и «Большевика» в оценке работ Рубина... пропасть! Автор совершенно обошел программ.

...и в «широком смысле», обозначающее нас вернуться к точке зрения Энгельса и Маркса. Презмету в «широком смысле слова» в соответствии с нашим мнением Энгельс вводит понятие «широкого смысла».

Актору также ничего не говорит замечание Ленина о том, что податливость должна существовать и при коммунизме, имеющее важнейшее значение

Авторы считают, что в теории познания не существует объективной истины. Важнейшим выводом, вытекающим из различения предмета познания в «широком» и «узком» смысле для разработки теории познания является авторская концепция «познания в широком смысле».

Ня одною слова критики по адресу ревизионистов Гильфердинга и Рубина, а также тов. Бухарина, в свое время

В наше время, кажется, не трудно ответить на такой вопрос. Очевидно, да, му, ответил бы всякий марксист. Маркс поставил себе целью открыть научно обосновать историческую

«широком смысле, когда утверждает, что „... Маркс, Энгельс, Ленин, говоря о законах политэкономии, всегда подчеркивают, что она изучает хозяйство капиталистическое“ (стр. 17.—Курсив

Автор смазывает ошибки ряда товарищей (своих в том числе) в понимании предмета политэкономики и в «широком» и «узком» смысле.

прос о предмете политэкономии «в узком смысле». Автор здесь воспроизводит в основном рубиновую концепцию, ставя вопрос абстрактно о социалистически-производительных силах и произ-

Рассечение общества и общественно-производственных отношений на две «стороны» общества — это «две стороны общественного производства» (стр. 29), каждая из которых изучается в особой науке.

руживает лишь марксистский подход автора к изучению общества. Противоположные отношения — вовсе не «сторона» общества. Это — экономическая структура, базис, существенная определительная сторона общества.

Недопустимо, конечно, смешивать технологию с политической экономией ввиду реального различия, существующего между объектами этих наук. Но ведь это не имеет ничего общего с насилием.

прежними марксистами отрывом производственных отношений от производительных сил. Отрывать производственные отношения от производительных сил, как две «стороны» обществен-

связи вывод: чтобы стать на правильную, действительно ленинскую позицию в политэкономии, мало сделать признание и присоединения к форме, на которой работали

есть энциклопедия данного содержания (производительных сил). Поэтому, изучая форму (производственные отношения), мы тем самым изучаем экономические законы самого содержания.

ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ПРИЛИВ ВКЛАДОВ В СБЕРКАССЫ — РЕЗУЛЬТАТ РАЗВЕРТЫВАНИЯ МАССОВОЙ РАБОТЫ

ЗА ВТОРУЮ ДЕКАДУ ДЕКАБРЯ РОСТ ВЫЛДОВ УВЕЛИЧИЛСЯ В 1

В Таджикистане второй декада декабря 2 млн. руб.

Большинство успехов должны быть собраны в ящики, результаты слабой
Северокавказского края, пришедшие из ты самого сберегательного аппарата

РАБОТУ КОМИССИИ СОДЕЙСТВИЯ ГОСКРЕДИТУ ВЗЯТЬ

ПОД ОБЩЕСТВЕННЫЙ КОНТРОЛЬ.

За последнее время при выплате раз-
решений на продажу или залог объек-
тов материальных средств государству, а также

ВЦНК, чтобы пресечь повторение
дальнейшим этих ошибок, обязать
финансовыми и кредитными орга-

справки советскими госкредитами допуска-
лись грубые нарушения инструкции
ВЦНК в порядке обеспечения трудящих-
ся возможностью продажи и займа при-
надлежащих им облигаций займам.

сплошь в район разрешили продажу облигаций по мотивам «в виду нужды в деньгах». Имели место выдачи разрешений на продажу выдан кулакам и

Комиссия содействовала производству пришедшим вентных суд.
